

Naš spis broj: 2791.57  
Zagreb, 21.09.2020.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II**  
**10000 ZAGREB**

Pravna stvar:

TUŽITELJICA: **MARIJA PAVOŠEVIĆ**, Zagreb, Ulica Kneza Domagoja 26, OIB: 47586587466,  
zastupana po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu,  
odvjetniku iz Zagreba

TUŽENICI: **1) ĐURO PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Havidićeva 23, OIB: 92312271280,  
**2) PAVO-PROMET d.o.o.**, Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 70565662783  
**3) PAVO-PROMET VENT d.o.o.**, Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874

radi: utvrđenja ništetnosti  
VPS: 485.815,97 kn

## T U Ž B A

1x sudu putem e-Komunikacije  
punomoć

radi utvrđenja ništetnosti

Izvadak iz sudskog registra za PAVO-PROMET d.o.o.

Povijesni izvadak iz sudskog registra za PAVO-PROMET d.o.o.

Društveni ugovor za PAVO-PROMET d.o.o.

Popis članova društva PAVO-PROMET d.o.o.

Izjava o osnivanju PAVO-PROMET VENT d.o.o. od 19.12.2012. g.

Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 18.01.2013. g.

Izvadak iz sudskog registra za PAVO-PROMET VENT d.o.o.

Povijesni izvadak iz sudskog registra za PAVO-PROMET VENT d.o.o.

e-mail poruka H. Gergla iz PPV d.o.o. od 01.02.2013. g.

Izvod prometa po računu od 28.01.2013. g. – ERSTE

Pregled naloga za plaćanje od 28.01.2013. g. – ERSTE

Ugovor o zajmu od 01.04.2013. g.



odluka VTS RH, broj PŽ-1412/05 od 14.05.2008. g.

odluka VS RH broj Revt-150/07 od 30.01.2008. g.

Lista bankovnih izvoda od 23.01.2018. g.

Obračun zateznih kamata

Presuda TSZG, posl. broj P-461/14 od 25.05.2016. g.

Rješenje VTS, posl. broj PŽ-6328/2016 od 14.11.2019. g.

Presuda TS u Zagrebu, posl. broj P-1554/12 od 10.06.2014. g.

---

- I. Tužiteljica Marija Pavošević i I-tuženik Đuro Pavošević su jedini osnivači i članovi II-tuženika društva PAVO-PROMET d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 70565662783 i to na način da svaki od njih drži u tom društvu jedan poslovni udio u nominalnom iznosu od 100.000,00 kn a kako zbroj nominalnih iznosa njihovih poslovnih udjela iznosi 200.000,00 kn što predstavlja ukupan iznos temeljnog kapitala tog društva to znači da su tužiteljica i I-tuženik članovi tog društva sa jednakim položajem i pravima u društvu tj. svaki član II-tuženika sa po 50% udjela u temeljnom kapitalu tog društva. Takva vlasnička struktura postoji od 10.11.1995. godine kada je tužiteljici kao jedinom osnivaču tog društva koje je osnovano 25.05.1993. g., pristupio kao član društva I-tuženik Đuro Pavošević.

DOKAZ:           očekivano priznanje tuženika  
                      Izvadak iz sudskog registra  
                      Društveni ugovor za PAVO-PROMET d.o.o.  
                      Popis članova društva PAVO-PROMET d.o.o.

- II. Dana 24.12.2012. g. I-tuženik je kao jedini član uprave II-tuženika društva PAVO-PROMET d.o.o., u ime II-tuženika kao jedinog osnivača, bez znanja i odobrenja skupštine II-tuženika, osnovao III-tuženika, trgovačko društvo PAVO-PROMET VENT d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874 sa sjedištem na adresi II-tuženika i sebe imenovao direktorom u tom društvu a koji upis osnivanja je proveden u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu temeljem rješenja od 24.12.2012. g. Nakon provedenog upisa osnivanja društva III-tuženika, dana 18.01.2013. g. između društva II-tuženika zastupanog po I-tuženiku kao članu uprave, kao prenositelja sa jedne strane i I-tuženika kao fizičke osobe stjecatelja, sa druge strane, ponovo bez znanja i odobrenja skupštine društva II-tuženika, zaključen je Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 18.01.2013. g., koji je solemniziran i potvrđen sa snagom javnobilježničkog akta dana 18.01.2013. g. od strane javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, Ilica 297, pod brojem OV-731/13, temeljem kojeg ugovora je društvo II-tuženik, cijeli svoj poslovni udio u društvu III-tuženiku PAVO-PROMET VENT d.o.o., za naknadu od 20.000,00 kn, prenio sa društva II-tuženika na sebe osobno kao fizičku osobu, te time postao jedini član II-tuženika društva PAVO-PROMET VENT d.o.o. Odmah po osnivanju društva III-tuženika od strane društva II-tuženika, I-tuženik je kao član uprave društva II-tuženika obavijestio sve poslovne partnere II-tuženika da se dosadašnja poslovna aktivnost II-tuženika nastavlja preko III-tuženika kao novog društva tako da je cjelokupno poslovanje preusmjerio na to novo društvo, čije je vlasništvo kasnije prenio na sebe. Radi preuzimanja poslovanja društva II-tuženika od strane svog novog društva III-tuženika, I-tuženik je između ostalog tom svom društvu od strane društva II-tuženika a bez znanja i odobrenja skupštine društva II-tuženika dao pozajmicu od 1.800.000,00 kn uz ugovornu kamatu od 7% godišnje koja je tom društvu isplaćena dana 28.01.2013. g. a za koju je tek naknadno sastavio i potpisao Ugovor o zajmu od 01.04.2013. g.

DOKAZ:        Saslušanje stranka  
Izjava o osnivanju PAVO-PROMET VENT d.o.o. od 19.12.2012. g.  
Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 18.01.2013. g.  
Povijesni izvadak iz sudskog registra za PAVO-PROMET VENT d.o.o.  
e-mail poruka H. Gergla iz PPV d.o.o. od 01.02.2013. g.  
Izvod prometa po računu od 28.01.2013. g. – ERSTE  
Pregled naloga za plaćanje od 28.01.2013. g. – ERSTE  
Ugovor o zajmu od 01.04.2013. g.

- III. Kako je u vrijeme isplate zajma III-tuženiku dana 28.01.2013. g. kao i zaključenja Ugovora o zajmu od 01.04.2013. g., I-tuženik bio jedini član uprave društva II-tuženika, te je navedeni zajam isplatio i kasnije Ugovor o zajmu zaključio u ime društva II-tuženika kao zajmodavca sa jedne strane kao njegov jedini član uprave te istovremeno kao zajmoprimac sa druge strane kao jedini član uprave i jedini član društva III-tuženika, to je evidentno da je taj pravni posao, I-tuženik zaključio de facto sam sa sobom, djelujući u ime i za račun obje ugovorne strane. Kako za poduzimanje tog pravnog posla I-tuženik nije imao prethodno odobrenje skupštine društva II-tuženika to je navedeni pravni posao sukladno čl. 41 st. 3. ZTD-a a u svezi sa čl. 49. st. 3. ZTD-a ništetan te ne proizvodi pravne učinke.

DOKAZ:        saslušanje stranaka  
Izvadak iz sudskog registra za PAVO-PROMET d.o.o.  
Povijesni izvadak iz sudskog registra za PAVO-PROMET d.o.o.  
Izvadak iz sudskog registra za PAVO-PROMET VENT d.o.o.  
Povijesni izvadak iz sudskog registra za PAVO-PROMET VENT d.o.o.

- IV. Tužiteljica ističe da ništetnost citiranog pravnog posla proizlazi i iz pozitivne sudske prakse Visokog trgovačkog suda RH i Vrhovnog suda RH koji sudovi ugovore poput onog kakav je I-tuženik zaključio sam sa sobom bez prethodne suglasnosti društva II-tuženika, sa jedne strane kao zajmodavac i jedini član uprave društva PAVO-PROMET d.o.o. u kojem je i on jedan od članova društva a sa druge strane kao zajmoprimac, jedini član uprave društva i jedini član društva III-tuženika, nedvosmisleno utvrđuju ništetnim jer su protivni prisilnim propisima (čl. 322 st. 1. ZOO-a) tj. odredbama čl. 49. u vezi s čl. 41. st. 1. i 3. ZTD-a. To decidirano proizlazi iz pravnog stava sadržanog u odluci Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj PŽ-1412/05 od 14.05.2008. g. ali i u odluci Vrhovnog suda RH poslovni broj RevT-150/07 od 30.01.2008. g. koje se prilažu u privitku. Navedena sudska praksa koja ništetnost takvih ugovora utvrđuje zbog povrede odredaba iz čl. 49. u vezi s čl. 41. st. 1. i 3. ZTD-a. je identično primjenjiva na d.o.o. kao što je to i na d.d. i to iz razloga jer se odredbe iz čl. 41. i 49. ZTD-a nalaze pod poglavljem Zajedničke odredbe – Zastupanje koje vrijedi za sve oblike društava dakle i za d.o.o. kao što je to ovdje slučaj.

DOKAZ:        odluka VTS RH, broj PŽ-1412/05 od 14.05.2008. g.  
odluka VS RH broj RevT-150/07 od 30.01.2008. g.

- V. III-tuženik je II-tuženiku dana 23.01.2018. g. vratio pozajmljeni iznos od 1.800.000,00 kn uvećan za ugovorenu kamatu od 7% koja je na dan vraćanja zajma iznosila 628.263,97 kn međutim kako je zbog ništetnosti isplaćenog zajma III-tuženik trebao II-tuženiku isplatiti zakonsku zateznu kamatu na iznos od 1.800.000,00 kn kojeg je stekao bez osnove, a koja je na dan 23.01.2018. g. iznosila 1.114.079,94 kn to je protupравnim postupanjem I-tuženika kao direktora II-tuženika i III-tuženika, II-tuženik tim poslom oštećen za iznos od 485.815,97 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 23.01.2018. g. pa do isplate.

DOKAZ:           Lista bankovnih izvoda od 23.01.2018. g.  
                      Obračun zateznih kamata

- VI. Kod ovog suda je pod poslovnim brojem P-461/2014 vođen postupak po tužbi ovdje II-tuženika protiv I-tuženika i III-tuženika radi utvrđenja ništetnosti navedenog Ugovora o zajmu, isplate i naknade štete u kojem postupku je dana 25.05.2016. g. donesena prvostupanijska presuda kojom je usvojen tužbeni zahtjev i navedeni ugovor o zajmu utvrđen ništetnim ali je I-tuženik u tijeku žalbenog postupka, djelujući nezakonito u ime II-tuženika i ne vodeći brigu o njegovim interesima nego samo o svojim osobnim interesima, podneskom od 03.01.2018. g. povukao tužbu nakon čega je Visoki trgovački sud RH svojim rješenjem poslovni broj PŽ-6328/2016 od 14.11.2019. g. ukinuo presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-461/2014 od 25. svibnja 2016. i utvrdio da je tužba povučena.

DOKAZ:           Presuda TSZG, posl. broj P-461/14 od 25.05.2016. g.  
                      Rješenje VTS, posl. broj PŽ-6328/2016 od 14.11.2019. g.  
                      uvid u spis TS u Zagrebu, poslovni broj P-461/2014

- VII. Osim što je član društva II-tuženika PAVO-PROMET d.o.o., tužiteljica je ujedno i vjerovnik tog društva jer joj to društvo temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1554/12 od 10.06.2014. g. potvrđene u dosuđenom dijelu presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj PŽ-6102/14 od 12.12.2017. g., duguje iznos od 2.475.880,67 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 30.11.2011. g. pa stoga ima pravni interes i aktivno je legitimirana za vođenje ovog postupka jer će nakon utvrđenja ništetnosti kao član društva II-tuženika u ime tog društva moći po temeljem načela *actio pro socio* iz čl. 453. st. 1. ZTD-a prema I-tuženiku i III-tuženiku postaviti zahtjev za isplatu i naknadu štete u ime društva II-tuženika ako takav zahtjev odbije postaviti uprava društva II-tuženika tj. I-tuženik.

DOKAZ:           Presuda TS u Zagrebu, posl. broj P-1554/12 od 10.06.2014. g.  
                      uvid u spis TS u Zagrebu, poslovni broj P-1554/12

- VIII. Slijedom navedenih činjenica i temeljem predloženih dokaza tužiteljica predlaže Naslovu da temeljem ogluhe, izostanka ili po provedenom dokaznom postupku donese slijedeću

## P R E S U D U

- I. Utvrđuje se da je ništetan Ugovor o zajmu zaključen između II-tuženika društva PAVO-PROMET d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 70565662783 sa jedne strane kao zajmodavca i III-tuženika društva PAVO-PROMET VENT d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874, sa druge strane kao zajmoprimca, temeljem kojeg je dana 28.01.2013. g. II-tuženik isplatio III-tuženiku iznos od 1.800.000,00 kn a koji je sastavljen i potpisan dana 01.04.2013. g. te isti ne proizvodi pravne učinke.
- II. Nalaže se tuženicima ĐURI PAVOŠEVIĆU iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB: 92312271280, društvu PAVO-PROMET d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 70565662783 i društvu PAVO-PROMET VENT d.o.o., Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 29038959874 da tužiteljici MARIJI PAVOŠEVIĆ, Zagreb, Ulica Kneza Domagoja 26, OIB: 47586587466, solidarno nadoknade parnični trošak, zajedno sa pripadajućim zakonskim kamatama na taj trošak, tekućim od dana presuđenja pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Marija Pavošević po:

ODVJETNIK / ATTORNEY-AT-LAW  
**HRVOJE ČIPIĆ-BRAGADIN**  
Masarykova 15, 10000 Zagreb  
t.: 01/4814-219, f.: 01/4871-949  
e-mail: hrvoje@c-b.hr

**trošak:**

sastav tužbe  
+25% PDV

5.000,00 kn  
1.250,00 kn

**UKUPNO:**

+ sudska pristojba

**6.250,00 kn**